Судья: Аганина В.В.

Гр. дело № 33-24470

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июля 2018 года г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибова Д.В.,

судей Фроловой Л.А., Новиковой О.А.,

при секретаре Разумной И.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Новиковой О.А. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Охрименко И.Ю. по доверенности Талдоновой Л.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2018 года, которым постановлено:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» к Охрименко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать с Охрименко И.Ю. в пользу ПАО "Сбербанк России" в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» неосновательное обогащение в размере \*\*\* долларов США, \*\*\* фунтов стерлингов, по курсу ЦБ России на день исполнения решения суда.

Взыскать с Охрименко И.Ю. в пользу ПАО "Сбербанк России" в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» неосновательное обогащение в сумме \*\*\* руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. 98 копеек,

установила:

ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к Охрименко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения в сумме \*\*\* руб., \*\*\* долларов США и \*\* фунтов стерлинга, а также возмещении судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что 06.02.2014 Охрименко И.Ю. обратилась в Дополнительный офис № 9038/0741 Московского банка Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее - ПАО Сбербанк) за получением наследства в размере 1/4 доли имущества, состоящего из ½ доли денежных средств, находящихся в ПАО Сбербанк на счетах №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, № \*\*\*, №\*\*\*, № \*\*\*, оформленных на имя наследодателя Башкова Ю.П., с причитающимися процентами. Для получения указанного имущества Охрименко И.Ю. было предъявлено свидетельство о праве на наследство по закону от 03.02.2014 №1-141

Однако, как указывает истец, при исполнении обращения Охрименко И.Ю. сотрудником ПАО Сбербанк была допущена ошибка, в связи с чем Охрименко И.Ю. выплачены денежные средства в большем размере, чем предусмотрено указанным свидетельством о праве на наследство, а именно ½ доля денежных средств, находящихся на указанных счетах. Наряду с Охрименко И.Ю. наследниками по закону, принявшими в равных долях наследство, являются: Кондель А.И. (жена), Башкова Е.Ю. (дочь), Башкова Н.Ю. (дочь). 12.01.2017 в ПАО Сбербанк поступило обращение адвоката Хохобая Е.А., содержащее требование о возмещении денежных средств по счетам умершего Башкова Ю.П., принадлежащих Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию.

ПАО Сбербанк за счет собственных средств возместило Кондель А.И.. Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. денежные средства в общей сумме \*\*\* руб., \*\*\* долларов США, \*\*\* фунта стерлинга (по \*\*\* руб., \*\*\* долларов США, \*\*\* фунтов стерлингов каждому указанному наследнику) путем зачисления на их счета по платежным поручениям от 25.04.2017г. (Приложение № 5, 6, 7).

Письмом ПАО Сбербанк известило Охрименко И.Ю. о необходимости вернуть ошибочно выплаченные денежные средства в срок до 22.05.2017, однако в установленный срок денежные средства возвращены не были, что и послужило поводом для обращения в суд.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца по доверенности Лихачева Е.С. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Охрименко И.Ю., извещенная о дате, месте, времени судебного заседания в судебное заседание не явилась, ходатайств об отложении дела не представила, об уважительности причин неявки суду не сообщила, в связи с чем причины неявки ответчика были признаны судом неуважительными, дело рассмотрено при данной явке в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ. В материалах дела представлены письменные возражения ответчика, в которых она просит в удовлетворении иска отказать в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика.

Ответчик Охрименко И.Ю. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обеспечила явку в суд своего представителя, в связи с чем, руководствуясь ст.ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика по доверенности Прусакова С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истца по доверенности Лихачеву Е.С., возражавшую против доводов жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений п. п. 1, 3 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13 от 19 июня 2012 года "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

В соответствии с нормами п. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как следует из содержания пунктов 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для   
дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Таким образом, обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вместе с тем, решение суда данным требованиям в полной мере не соответствует.

В силу части 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 06.02.2014 Охрименко И.Ю. обратилась в Дополнительный офис № 9038/0741 Московского банка ПАО «Сбербанк России» за получением наследства, представив в качестве доказательства своих требований свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом г. Москвы Куренцовой Н.В. от 03.02.2014, зарегистрированное в реестре за №1-141, согласно которого Охрименко И.Ю. наследует в размере одной четверти доли имущества, состоящего из половины доли денежных средств, находящихся в ПАО Сбербанк на счетах №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, оформленных на имя умершего гражданина Российской Федерации Башкова Ю.П., с причитающимися процентами.

Наряду с Охрименко И.Ю. наследниками по закону, принявшими в равных долях наследство, являются: Кондель А.И. (жена), Башкова Е.Ю.(дочь), Башкова Н.Ю. (дочь). Нотариусом г. Москвы Куренцовой Н.В. указанным наследникам были выданы свидетельства о праве на наследство по закону на одну четверть доли имущества в половине доли денежных средств с причитающимися процентами, принадлежащими наследодателю и полагающимися к выплате, находящихся в ПАО Сбербанк на счетах № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\*. (л.д.14-16)

Таким образом, каждый из указанных наследников имеет право на выплату в размере одной восьмой доли денежных средств, находящихся на вышеуказанных счетах в ПАО Сбербанк. Кондель А.И. (пережившая супруга) также принадлежит половина доли в общем совместном имуществе супругов на основании свидетельства о праве собственности, а всего - пять восьмых денежных средств, находящихся на счетах Башкова Ю.П., открытых в ПАО Сбербанк.

Материалами дела подтверждается, что при исполнении обращения Охрименко И.Ю. сотрудником ПАО Сбербанк допущена ошибка, касающаяся определения размера доли полагающихся названному наследнику денежных средств, в связи с чем Охрименко И.Ю. выплачены денежные средства в большем размере, чем предусмотрено указанным свидетельством о праве на наследство, а именно половина доли денежных средств, находящихся на вышеуказанных счетах.

Согласно представленным в деле доказательствам, выплата наследства Охрименко И.Ю. была осуществлена в следующем размере: по счету № \*\*\* - \*\*\*руб.; по счету № \*\*\* - \*\*\*руб.; по счету № \*\*\* - \*\*\*руб.; по счету № \*\*\* - \*\*\* доллара США; по счету № \*\*\* - \*\*\* фунта стерлинга, что составляло 1/2 доли денежных средств, имевшихся на каждом из указанных счетов.

12.01.2017 в ПАО Сбербанк поступило обращение адвоката Хохобая Е.А., содержащее требование о возмещении денежных средств, принадлежащих Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. на основании свидетельств о праве на наследство по завещанию по счетам умершего Башкова Ю.П. Согласно обращению, выплата денежных средств Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю., Охрименко И.Ю. в соответствии со свидетельствами о праве на наследство, должна была составить по одной четверти доли имущества от половины доли денежных средств с причитающимися процентами.

Как следует из содержания вступившего в законную силу решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.05.2017 по гражданскому делу №2-1910/2017, ПАО «Сбербанк России» выдал третьим лицам, в том числе Охрименко И.Ю., без законных оснований принадлежащие Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. денежные средства, чем причинил убытки: Кандель А.И. в размере \*\*\*руб. и \*\*\* долларов США; Башковой Е.Ю. в размере руб. и \*\*\* долларов США; Башковой Н.Ю. в размере \*\*\*руб. и \*\*\*долларов США. Названным решением также установлено, что причиненные наследникам Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. убытки возмещены ПАО «Сбербанк России» в полном размере путем добровольного исполнения требований Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. в период рассмотрения дела по существу.

Таким образом, суд первой инстанции установил, что ПАО Сбербанк за счет собственных средств возместило Кондель А.И.. Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. убытки в общей сумме \*\*\* руб., \*\*\* долларов США, \*\*\* фунта стерлинга (по \*\*\*руб., \*\*\*долларов США, \*\*\* фунтов стерлингов каждому указанному наследнику), которые были ошибочно выплачены Охрименко И.Ю., путем зачисления на счета наследников Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. денежных средств по платежным поручениям от 25.04.2017.

Письмом от 04.05.2017 ПАО Сбербанк известило Охрименко И.Ю. о необходимости вернуть ошибочно выплаченные ей денежные средства в срок до 22.05.2017, однако данное требование исполнено не было.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Охрименко И.Ю. без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрела за счет ПАО «Сбербанк России» денежные средства в сумме \*\*\* руб., \*\*\* долларов США, \*\*\* фунтов стерлинга, а потому обязана возвратить истцу указанные неосновательно приобретенные денежные средства, в связи с чем удовлетворил заявленные истцом требования в полном объеме.

При обсуждении заявления ответчика о пропуске истцом сроков исковой давности и о применения последствий пропуска сроков исковой давности, суд исходил из того, что обращение адвоката Хохобая Е.А. с требованием о возмещении денежных средств, принадлежащих наследникам Кондель А.И., Башковой Н.Ю. и Башковой Е.Ю. имело место 12.01.2017, и именно с указанной даты истец был уведомлен и имел возможность узнать о допущенных сотрудником банка ошибках при исчислении размера наследственного имущества по денежным вкладам наследников. Таким образом, суд пришел к выводу, что срок исковой давности следует исчислять с 12.01.2017, в связи с чем истцом такой срок не пропущен.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм права.

В соответствии со [статьей 195](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DECD07E668C766E80C8A28182BF803184A75E620D66DDrBe2H) Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в силу [пункта 1 статьи 196](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DECD07E668C766E80C8A28182BF803184A75E620D66DDrBeFH) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается в три года.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 200](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DECD07E668C766E80C8A28182BF803184A75E620D66D3rBe7H) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DECD07E668C766E80C8A281r8e2H) и иными законами.

Как разъяснено в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDA80EECD77F6A8C766E80C8A28182BF803184A75E620C66DBrBe6H) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком.

Так, по смыслу указанных выше норм права и разъяснений Пленума, моментом начала течения срока исковой давности является дата, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Банком подано исковое заявление, в котором он ставил перед судом вопрос о взыскании денежных средств с Охрименко И.Ю. по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 статьи 1102](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DEFDA70678C766E80C8A28182BF803184A75E620E61DDrBe5H) Гражданского кодекса Российской Федерации, как неосновательное обогащение.

[Пунктом 1 статьи 1102](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DEFDA70678C766E80C8A28182BF803184A75E620E61DDrBe5H) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DEFDA70678C766E80C8A28182BF803184A75E620E61D3rBe4H) Кодекса.

Указанная [норма](consultantplus://offline/ref=F4A2DF6BF590D82A7A98077430D83188D10FDA445B8A8F8D1B3FD3CC5CFC7EA0F513311FE2628B46YCN2J) права предполагает неосновательное обогащение одного лица за счет другого (пострадавшего) при отсутствии обязательственных правоотношений между участниками.

Согласно [пункту 1 статьи 1103](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DEFDA70678C766E80C8A28182BF803184A75E620E61DDrBe1H) названного Кодекса, поскольку иное не установлено настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DEFDA70678C766E80C8A281r8e2H), другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей [главой](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DEFDA70678C766E80C8A28182BF803184A75E620E61DDrBe7H), подлежат применению также к требованиям:

о возврате исполненного по недействительной сделке;

об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;

одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;

о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Таким образом, с учетом заявленных требований, суду надлежало правильно определить момент начала течения срока исковой давности - когда Банк узнал или должен был узнать, что Охрименко И.Ю. без установленных законом оснований приобретено имущество, подлежащее возврату.

Из материалов дела следует, что Охрименко И.Ю. в результате допущенной истцом ошибки приобрела денежные средства, причитающиеся другим наследникам.

Между тем, вывод суда о том, что срок исковой давности по предъявленному Банком иску начинает течь с 12.01.2017- момента обращения к истцу адвоката Хохобая Е.А. с требованием о возмещении денежных средств, принадлежащих наследникам Кондель А.И., Башковой Н.Ю. и Башковой Е.Ю., является ошибочным, поскольку сделан без учета требований [статей 200](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DECD07E668C766E80C8A28182BF803184A75E620D66D2rBeEH), [1102](consultantplus://offline/ref=3101372464D9314FC51E52E60DE2CADDAB0DEFDA70678C766E80C8A28182BF803184A75E620E61DDrBe6H) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, денежные средства были выплачены истцом 06.02.2014 на основании предъявленного Охрименко И.Ю. свидетельства о праве на наследство по закону. При этом, выплата денежных средств в большем, чем причиталось ответчику, размере, произведена истцом в результате счетной ошибки сотрудника банка, и за счет денежных средств других наследников, которым указанные денежные средства причитались. Между тем, о наличии указанной ошибки Охрименко И.Ю. знать не могла, поскольку не располагала информацией относительно суммы денежных средств, находящихся на счетах наследодателя, тогда как истец, напротив, не мог не знать о наличии такой ошибки.

При этом, как установлено решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 мая 2017 года по иску Башковой Е.Ю., Кондель А.И., Башковой Н.Ю. к ПАО «Сбербанк» о возмещении убытков, оставшаяся часть денежных средств со счетов наследодателя была выплачена Юнезеву Е.Г., который не был уполномочен Башковой Е.Ю., Кондель А.И., Башковой Н.Ю. на представление их интересов в ПАО «Сбербанк», 03.06.2014.

Таким образом, о выплате ответчику суммы, которую банк считает неосновательным обогащением, истец должен был знать не позднее 03.06.2014, тогда как в суд с настоящим иском обратился лишь 26.09.2017, то есть с пропуском срока исковой давности.

В соответствии со ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

При указанных обстоятельствах, вынесенное по настоящему делу судебное решение суда первой инстанции нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

При отмене решения суда первой инстанции, судебная коллегия считает необходимым принять по делу новое решение об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований о взыскании неосновательного обогащения, поскольку срок исковой давности по заявленным требованиям истцом пропущен.

Отказывая в удовлетворении иска, судебная коллегия также отказывает в возмещении истцу судебных расходов по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2018 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» к Охрименко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, возмещении судебных расходов - отказать.

Председательствующий

Судьи: